

ВИТЯГ
з протоколу засідання локальної конфліктної комісії
Товариства з обмеженою відповідальністю
«Газорозподільні мережі України»
№ ЛКК 07/26

Дата засідання: 12.10.2026

Час засідання: 15:00 – 15:30

Місце проведення: дистанційно (Microsoft Teams)

Присутні:

Члени локальної конфліктної комісії (далі – ЛКК)

1. **Людмила ТРЕГУБ** (в.о. голови ЛКК);
2. **Тетяна НОВІТНЯ** (член ЛКК);
3. **Олена ЧЕПУРНА** (член ЛКК);
4. **Лариса САМОФАЛ** (член ЛКК);
від департаменту охорони праці, промислової безпеки та охорони навколишнього середовища
5. **Олексій МІЛЮТИН** (начальник відділу охорони праці);
від Харківської міської філії
6. **Андрій ШВЕЦОВ** (начальник управління закупівель);
7. **Андрій ПОНОМАРЕНКО** (провідний фахівець з публічних закупівель, уповноважена особа);
8. **Віталій ФЕДОРОВ** (начальник відділу економічної безпеки).

Порядок денний:

1. Розгляд скарги Фізичної особи-підприємця Малюкіна Лева Юрійовича (РНОКПП 3011811714) (далі – Скаржник) від 01.10.2026 № 1 (вн. від 01.10.2026 № 1489/2-26) (далі – Скарга), а саме оскарження результатів проведення закупівлі Харківської міською філією ТОВ «Газорозподільні мережі України» (предмет закупівлі «Кофта флісова»; ідентифікатор закупівлі UA-2026-09-14-005302-а) (далі – Закупівля).

ВСТАНОВЛЕНО:

1. Відповідно до пункту 6.4 Положення про локальну конфліктну комісію, затвердженого рішенням правління ТОВ «Газорозподільні мережі України» (протокол від 27.03.2025 № 12), у разі неможливості участі голови ЛКК з об'єктивних причин виконання його обов'язків покладається на заступника голови ЛКК згідно з персональним складом ЛКК, затвердженим наказом від 04.05.2026 № 154 «Про затвердження персонального складу локальної конфліктної комісії».
2. Харківська міська філія ТОВ «Газорозподільні мережі України» не є замовником у розумінні Закону України «Про публічні закупівлі» та під час здійснення закупівель керується внутрішніми нормативними документами ТОВ «Газорозподільні мережі України», що регулюють здійснення закупівель.
3. Пунктом 4 розділу 5 Інструкції з підготовки пропозиції Документації встановлено вичерпний перелік підстав для відхилення пропозиції учасника. Однією з таких підстав є зазначення учасником у пропозиції недостовірної інформації, що є суттєвою для визначення результатів Закупівлі.

4. За результатами розгляду пропозиції Скаржника уповноважена особа відхилила її з підстави зазначення Скаржником у пропозиції недостовірної інформації, що є суттєвою для визначення результатів Закупівлі. Рішення обґрунтовано тим, що в електронній системі закупівель Скаржник зазначив ціну пропозиції 289 900,00 грн з ПДВ, тоді як у заявці-пропозиції, поданій у файлі «Заявка.docx», зазначено ціну 289 900,00 грн без ПДВ. Уповноважена особа також урахувала, що Скаржник не є платником ПДВ.
5. Документація не містить визначення поняття «недостовірна інформація». Відповідно до роз'яснення, наведеного в пункті 15 постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 № 1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності, зокрема є неповними або перекрученими.
6. Недостовірність інформації та невідповідність в інформації не є тотожними поняттями. Недостовірність передбачає встановлення того, що наведені учасником відомості не відповідають дійсності або викладені неправдиво. Натомість невідповідність полягає, зокрема, у наявності розбіжностей між інформацією та/або документами, поданими учасником у складі пропозиції, чи між такими інформацією та/або документами і вимогами Документації.
7. Ціна пропозиції, зазначена Скаржником в електронній системі закупівель, становить 289 900,00 грн з ПДВ, що відповідає вимозі пункту 8 розділу 3 Інструкції з підготовки пропозиції Документації. Водночас у заявці-пропозиції, поданій у файлі «Заявка.docx», зазначено ціну 289 900,00 грн без ПДВ. Отже, числове значення ціни пропозиції в електронній системі закупівель та заявці-пропозиції є однаковим, а розбіжність полягає в зазначенні ціни відповідно «з ПДВ» та «без ПДВ».
8. Наявність зазначеної розбіжності сама по собі не є достатньою підставою для висновку про подання Скаржником недостовірної інформації. За своїм змістом така розбіжність є невідповідністю між інформацією про ціну пропозиції, зазначеною Скаржником в електронній системі закупівель, та інформацією, наведеною в заявці-пропозиції, а не доведеним фактом подання недостовірної інформації.
9. Пунктом 2 розділу 5 Інструкції з підготовки пропозиції Документації передбачено, що в разі виявлення під час розгляду пропозиції невідповідностей в інформації та/або документах, поданих учасником у складі пропозиції та/або подання яких передбачено Документацією, замовник розміщує в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей. Заявка-пропозиція є документом, подання якого передбачено Документацією, а виявлена в ній невідповідність не стосується забезпечення пропозиції, не полягає у відсутності інформації чи документів про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, а її усунення не передбачає зміни предмета закупівлі, його найменування, марки, моделі чи технічних характеристик.
10. УО необґрунтовано кваліфікувала виявлену розбіжність як подання Скаржником недостовірної інформації, що є суттєвою для визначення результатів Закупівлі. УО повинна була розмістити в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення виявленої невідповідності та після подання Скаржником виправленого документа або неусунення ним невідповідності протягом встановленого строку повторно розглянути його пропозицію і прийняти відповідне рішення. Відхилення пропозиції Скаржника без попереднього застосування передбаченого Документацією механізму усунення невідповідностей було передчасним і не відповідало встановленому Документацією порядку розгляду пропозицій.
11. Оскільки рішення про визначення ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АРСТИЛЬ» переможцем Закупівлі було прийнято після відхилення пропозиції Скаржника, а встановлене порушення порядку розгляду його пропозиції є підставою для відміни Закупівлі, доводи Скаржника щодо правомірності визначення переможцем наступного учасника не потребують окремої оцінки та не впливають на результати розгляду Скарги.

ВИРІШЕНО:

1. За результатами розгляду Скарги, з огляду на неможливість усунення порушення, допущеного під час розгляду пропозиції Скаржника, шляхом повернення Закупівлі на відповідний етап, рекомендувати УО прийняти рішення про відміну Закупівлі.

Секретар ЛКК

Арман ЄСАЯН